



ALEJANDRA KORECK - Sin título

SECCIÓN

CLÍNICA DE LAS SUBJETIVIDADES SIN CAUSA



Clínica de los síntomas contemporáneos

Zulema Buendia

Psicoanalista

Miembro de la AMP y de la EOL

<https://fchportaldigital.unsl.edu.ar/index.php/nudos>

1. Clínica del objeto *a*

En el seminario 10 *La angustia* (1962-1963) de Jacques Lacan, tiene un lugar central *el objeto a*, su única invención, trae sus consecuencias epistémicas, políticas y clínicas que orientan sobre la estructura de los síntomas contemporáneos por la prevalencia del goce. Dichas incidencias se pueden delinear a grandes rasgos:

Epistémica, porque la invención del objeto *a* viene al lugar del Nombre del Padre. El objeto *a* en tanto causa promueve la plurización de los Nombres del Padre. Lacan se sirve de Freud y va más allá, al agregar a los objetos oral, anal y fálico, los objetos mirada y voz.

El objeto *a* representa una pérdida, donde el ser hablante no tiene objeto para la pulsión, el objeto se encuentra perdido en términos de Freud, pero por el hecho de hablar el sujeto recupera un aspecto de dicho goce.

Política: Lacan en esos años es expulsado de la IPA y funda una nueva Escuela, la Escuela Freudiana de París en 1964, los efectos de su conceptualización provocan ese efecto, pero su deseo no se detiene, surge en ese momento el psicoanálisis lacaniano.

Clínica: La clínica en el inicio de su enseñanza tiene una preeminencia simbólica, pero en este seminario cobra relevancia la dimensión del goce, donde el síntoma para su abordaje requiere un forzamiento simbólico para pasar al campo de la palabra. Se

presentifica lo real del síntoma.

¿Cómo estar a la altura de la época para tratar los síntomas contemporáneos que develan lo real de la estructura, donde predomina la angustia y la inhibición sin llegar a la conformación de un síntoma analítico? Nos encontramos con sujetos desorientados, desbrujulados ante el declive de la función paterna y la dificultad para conformar el síntoma analítico.

2. ¿Nuevas subjetividades y nuevas formas del síntoma?

La preeminencia del goce es un giro en la enseñanza de Lacan que comienza en el Seminario 10 *La angustia*, donde advierte sobre la estructura, al decir “el síntoma, en su naturaleza, es goce” (Lacan, 2006, 139). El núcleo de goce tiene una envoltura formal de lo contemporáneo. En el Seminario *El Otro que no existe y sus comités de ética*, Miller, a los síntomas actuales los nombra “*síntomas de moda*”, a saber, adicciones, anorexia y bulimia, depresión, ataques de pánico. Así dirá “Hay nuevos síntomas, y yo propongo es que se renueva la envoltura formal del núcleo (kern) de goce” (Miller, 2005, 380).

En la época actual lo que se presentifica es el discurso capitalista que Lacan aborda en el Seminario 17, *El revés del psicoanálisis* (1969-1970), es un pseudo discurso que empuja a gozar obturando la falta que es del orden de lo imposible, rechaza la castración y el lazo. Este imperativo de goce eleva el objeto *a* al cenit social, los gadgets evitan la no relación sexual y la angustia. El sujeto obtiene una nueva satisfac-

ción con los objetos del mercado, donde “el objeto *a* es falta y suplemento” (Delfino, 2025, p.11).

Los síntomas actuales tienen esta estructura del S1 como goce del Uno solo, lo que permite entender que son resistentes a la palabra propia, quedan del lado del enunciado sin dar lugar a la enunciación. Son sujetos identificados al “*soy eso*”.

La clínica de hoy por lo tanto nos enfrenta a una puesta a prueba del deseo del analista, ¿cómo maniobrar con los síntomas con una configuración autoerótica de goce? ¿Con qué nuevas dificultades se encuentran los practicantes del psicoanálisis para la instalación de la transferencia? La clínica actual nos enseña sobre lo real del síntoma.

El analista busca introducir el despliegue del inconsciente bajo transferencia. Con su escucha aísla y extrae los significantes amo que condensan un goce que repite en relación a ciertas identificaciones inconscientes en juego. Un sujeto tiene que consentir al dispositivo analítico para salir del monólogo del Uno del goce. El S1, como rasgo unario, representa los significantes primordiales, una repetición de goce.

3. El lazo analítico ante los síntomas actuales

Llega a mi consulta una joven de 13 años por “*auto-lesionarse*”, quien se realizó pequeños cortes en los brazos cuando su novio “*la abandonó*” por otra chica. Pregunté cómo se le ocurrió, me respondió varias compañeras de escuela le dijeron que por este medio - los cortes- disminuiría su malestar. Dijo “*con el dolor me olvido del dolor*”. La analista señala

que debe tener que ver con otro dolor. Asoció que su madre fue abandonada por su padre cuando ella era muy chica. Intentó volver para recuperar a su madre, pero no se interesó por ella como hija. Interviene: Del abandono del padre al abandono del novio. Al poco tiempo dejó de lastimarse y desplegó su interés por el dibujo detenido en la infancia tras la salida del padre del hogar. Trazos diferentes a los cortes a nivel del cuerpo.

Es una viñeta que enseña a la practicante del psicoanálisis sobre la función del corte en este caso, un recurso para sortear la angustia pero que no es suficiente para franquear hasta el encuentro con una analista que realiza una nueva lectura de la causa del padecimiento. De la identificación imaginaria del síntoma en relación a otras jóvenes a la localización del goce singular anudado a las marcas de goce de su historia. Se sirve del dibujo para producir trazos ligados al deseo.

Se observa una problemática, los cortes, síntoma de la época actual, las jóvenes hacen comunidad ilusoria en función de un rasgo de goce, no en términos de identificación al rasgo de un líder según la clásica definición de masa de Freud. Comunidad de uno solo que se repite con la pregnancia de la imagen por las redes sociales, genera la amplificación de los cortes. Cortes que conllevan una satisfacción en el displacer bajo la forma de la repetición al volver sobre la misma práctica.

Las problemáticas actuales, al no recibir un tratamiento simbólico, pueden provocar un efecto paradojal, y generar segregación entre sus pares. El lazo con una analista es una oportunidad única que puede ofrecer una lectura inédita al padecimiento singular. El deseo del analista surge como efecto de la formación y del control de su práctica.

Referencias bibliográficas

- Delfino, D. A (2025). *Una introducción a los discursos de Lacan*. En: http://www.neu.unsl.edu.ar/pdfs/libros/1747753853_Los%20discursos%20y%20el%20lazo%20social_2025.pdf
- Lacan, J-A: (2006). *El Seminario. Libro 10: La angustia*. Clase del 23-1-63. Paidós.
- Lacan, J-A: (1992). *El Seminario. Libro 17: El reverso del psicoanálisis*. Paidós.
- Miller, J-A: (2005). *El Otro que no existe y sus comités de ética*. Capítulo XIX: Campo pulsional. Ediciones Paidós.

