

SECCIÓN

EN LA POLÍTICA LACANIANA

IDENTIFICACIONES NO SEGREGATIVAS

Norma Alicia Sierra

Psicoanalista. Miembro AP de la EOL y AMP. Maestranda en Clínica Psicoanalítica de la UNSAM. Docente en la Fapsi UNSL. Directora Integrante del Proyecto de Investigación: «Las Nuevas Formas del Síntoma en la Subjetividad Contemporánea y los Modos de Intervención del Psicoanálisis».

Nº1 ISSN: 2953-3341 Junio 2022

"Lacan hizo mucho para que
su enseñanza no diera lugar a
ninguna ortodoxia"[1]

Eric Laurent plantea en "El racismo 2.0" que la constitución de la colectividad psicoanalítica será abordada por Lacan según una lógica anti-identificatoria, o más exactamente de *identificaciones no segregativas*.[2]

Por otro lado, J-A Miller señala que no es compatible con el discurso analítico que el final del análisis deje al analista en una posición de desecho-amo solitario, miembro de ningún conjunto. El problema que se plantea es qué hacer cuando se ha atravesado el plano de las identificaciones; ubicando tres vías posibles: la identificación postanalítica, la histeria postanalítica, y la orientación por el objeto *a.* Esta orientación a su vez tiene dos soluciones posibles. Una es la del cinismo puro: desde la posición de *a* identificarse con el desecho, por la cual no habría más ley que el goce del Uno. La otra es la que propone Lacan, la Escuela como solución a esta vía abierta por el análisis -la del amo en potencia-, que consiste en definir un lazo social no grupal para asegurar la transmisión del psicoanálisis.[3]

En la Escuela no hay un cero del Ideal (Teoría de Turín) [4]. Tampoco habría un cero de identificación. La argumentación de Lacan en el Seminario XXII es que los seres humanos se identifican con un grupo, y que cuando no lo hacen "están jodidos, están para encerrar". Agregando luego, "Pero no digo por eso a qué punto del grupo tienen que identificarse". Esto deja caer el ideal de la liquidación de las identificaciones, lo que nos conduce al problema de la identificación en la lógica de la colectividad analítica y a partir de lo cual se puede ubicar la tensión a la que hace referencia Eric Laurent *entre identificaciones segregativas y no segregativas*, que la Escuela deberá tratar para posibilitar el paso del grupo a la Escuela cada vez. Podríamos decir que la constitución del lazo Escuela es una experiencia de atravesamiento de las identificaciones, con un horizonte de *identificaciones no segregativas*.

Queda aún seguir elucidando, qué son las *identificaciones no segregativas*.

Lacan da cuenta de la masa freudiana al decir que no conoce otro origen de la fraternidad que el de la segregación.[5] Incluso el odio común puede unificar una masa, ligada por una *identificación segregativa* con el líder. Desde una perspectiva diferente a la freudiana, para construir la lógica del lazo social Lacan parte de un primer rechazo pulsional: "un hombre no es un hombre porque no goza como yo".[6] A partir de allí se constituye la afirmación del "yo soy…" y la pretensión de que el Otro sea idéntico a uno mismo.

Desde una lógica anti-identificatoria, Lacan funda su Escuela disociando al sujeto del significante amo y del goce que comporta dicha relación, poniendo en primer plano la soledad subjetiva. La Escuela es una estructura por la cual cada uno puede ser miembro sin identificarse, "(…) un conjunto de los que no pertenecen a ningún conjunto". Un conjunto no segregativo que permite que "las *identificaciones segregativas* sean aflojadas para trabajar en común",[7]

vía la transferencia de trabajo. Modalidad de lazo que opera una torsión sobre la lógica segregativa.

En este punto es que la cuestión de las *identificaciones no segregativas*, oxímoron que sólo podemos pensar así en tanto no hay identificación *con* el analista. Y uno de los problemas al que conduce la no identidad del analista, es el de la identificación *del* analista lacaniano.

J-A Miller retoma dos modos de identificación *del* analista: al santo, vaciado de goce; y al trabajador, que transfiere y causa el trabajo de Escuela.[8] Por otra parte se plantea otra vía posible de la identificación con aquello del síntoma que quedó como resto del análisis, que como plantea Bassols[9] es una identificación imposible lógicamente, por tratarse de una identificación sin Otro, identificación a lo que no tiene parecido ni comparación con nada. Sin embargo es un intento de no ceder ante lo singular, lo más próximo a una identidad como retorno del final del análisis.

La disociación de las identificaciones masificantes puede dar lugar a otro modo de hacer y arreglárselas con la diferencia

"Identificarse con lo más singular (sinthome) es dejar de esperar que el Otro sea como uno mismo, lo que es a la vez el mejor seguro contra toda segregación o forma de racismo".[10]

No ceder ante lo singular, sería un modo de ubicar las *identificaciones no segregativas como tratamiento a la discordia de las identificaciones*, en el lazo Escuela pero también ante los fenómenos de segregación y racismo de la época.

La reformulación de la caída de las identificaciones por lo imposible de la identificación del analista y la identificación sinthomática, remite a la cuestión de las *identificaciones no segregativas* como una perspectiva de tratamiento de la discordia de las identificaciones. La disociación de las identificaciones masificantes puede dar lugar a otro modo de hacer y arreglárselas con la diferencia, lo cual me evoca esa subversión que Miller propone sobre la fórmula kantiana de "pensar poniéndose en el lugar de cualquier otro" para decir que más bien se trata de "poner a cualquier otro en su lugar de sujeto"[11].

NOTAS

[1] Miller J-A. (2017). "Las Conferencias de Turín: Elogio de los heréticos". *Lacaniana Nº 23*, p. 40. Grama.

[2] Término propuesto tomando como referencia *La teoría de Turín sobre el sujeto de la Escuela* de J.-A. Miller

[3] Miller, J-A. (1999). *El banquete de los analistas.* Paidós

[4] Miller, J-A, (2000). *La Teoría De Turín Acerca Del Sujeto De La Escuela*. https://www.wapol.org/es/las_escuelas/TemplateArticulo.asp?intTipoPagina=4&intEdicion=1&intArticulo=291&intIdiomaArticulo=1&intPublicacion=10

[5] Lacan, J. ([1969-1970] 1992). *El seminario de Jacques Lacan: Libro 17: El reverso del Psicoanálisis.* p. 121. Paidós.

[6] Laurent, E. (2017). "El racismo 2.0", *Lacan Cotidiano Nº 371.* https://elp.org.es/el-racismo-2-0-por/

[7] Laurent, E. Reunión con el Cartel "Lo Uno y lo Múltiple" 18 de mayo de 2018.

[8] Ídem [3]

[9] Bassols, M. (2017). *La imposible identificación del analista.* http://www.xxviijornadasanuales.com/template.php?file=textos-de-orientacion%2Fla-imposible-identificacion-del-analista.html

[10] Ídem [1], p. 43