

Construyendo Psicología en Comunicación.

Un espacio de docencia e investigación en la UNSL

Building-Psychology at Social Communication degree.

An area of teaching and research in the UNSL

Silvage, Carlos Alberto (csilvage@unsl.edu.ar)(1)
Santander, Sara Elizabeth (sara.24090@gmail.com)(2)
Rocca, María Laura (roccamarialaura@gmail.com)(3)
Garro Lopez, Matías (garrolopez.matias@gmail.com)(4)
Universidad Nacional de San Luis. (Argentina)

Resumen

La enseñanza en la universidad debe promover la apropiación crítica del conocimiento. Por más interesantes, novedosos y útiles que puedan ser los contenidos de un programa de estudio, poco significan si no logran conmover la subjetividad del estudiante y no se transforman en herramientas que permitan de-construir y poner en cuestionamiento las realidades sociales que se imponen como verdades indiscutibles.

Así lo entendemos al interior de la asignatura Psicología del segundo año de la Licenciatura en Comunicación Social de la Facultad de Ciencias Humanas de la UNSL, concebido como un espacio de formación y de construcción de conocimientos compartido entre docentes y estudiantes.

Los conceptos psicológicos, en diálogo con los de otras asignaturas pueden constituir herramientas que favorezcan al estudiante asumir posturas críticas sobre la compleja trama que condiciona y explica la subjetividad, superando concepciones simplistas, ingenuas o parciales sobre el ser humano y la comunicación.

Se destaca la participación de los becarios tanto en la producción de conocimientos como en las actividades de docencia, logrando sustanciales mejoras en la comunicación de los estudiantes con el equipo docente, generando mayores niveles de participación y motivación en torno a las propuestas didácticas.

Palabras clave: enseñanza de Psicología – Comunicación Social – apropiación crítica.

Summary

Teaching at the university should promote critical appropriation of knowledge. For most interesting , innovative and useful they can be the contents of a program of study, mean

little if they fail to move the subjectivity of the student and not become tools to de-construct and questioning the social realities that are imposed as indisputable truths .

So we understand the interior of Psychology course in the second year of the Bachelor of Communication at the Faculty of Human Sciences UNSL conceived as training while building shared knowledge between teachers and students

Psychological concepts in dialogue with other subjects can be tools that encourage students to take a critical stance on the complex plot that determines and explains subjectivity, overcoming simplistic, naive or partial conceptions of the human being and communication.

Participation of trainees in the production of knowledge and teaching activities is emphasized, achieving substantial improvements in student communication with faculty, generating higher levels of participation and motivation about the educational proposals.

Keywords: Teaching of Psychology - Social Media - critical appropriation.

Introducción

El presente escrito relata algunas experiencias y reflexiones en relación al dictado de la asignatura Psicología perteneciente al segundo año de la carrera de Comunicación Social de la Facultad de Ciencias Humanas de la UNSL.

El origen de la signatura estuvo marcado por el deseo de construir una propuesta de formación que superara la mera transmisión, para generar un espacio de co-construcción de conocimientos. En los fundamentos del primer programa en 2008, planteábamos que una Psicología para comunicadores no debe ser solo un espacio de formación en los rudimentos de esta disciplina, sino un espacio de permanente búsqueda y construcción de relaciones entre los dos campos que nos convocan, que operen como herramientas de abordaje de la problemática de la subjetividad en el campo de lo social. Esto implica una propuesta abierta, donde año a año se puedan ir recuperando los procesos de construcción conjuntos entre estudiantes y docentes de esta y otras asignaturas del plan de estudios.

Los conceptos que la Psicología puede aportar, en diálogo con los de otras asignaturas son concebidos como herramientas que permitan al estudiante ir asumiendo posturas críticas sobre la compleja trama que condiciona y explica la subjetividad, para superar concepciones simplistas, ingenuas o parciales sobre el ser humano y la comunicación. Según como se conciba al sujeto, va a ser lo que “se haga” con él desde el campo de la comunicación: sujeto pasivo/activo; funcional al sistema/crítico; determinado/libre; si se lo considera más determinado por lo biológico que por lo socio-histórico-cultural y la mayor o menor

importancia que le dé a los aspectos inconscientes. Una formación integral desde todas las perspectivas que estudian al ser humano: psicológica, antropológica, sociológica, histórica, política, amplía la mirada y contribuye a ejercer una práctica responsable, basada en la ética y el respeto por los derechos humanos.

En esta perspectiva, el lugar del estudiante es central, en tanto permite al equipo docente revisar, a partir de sus demandas, interrogantes y producciones, la selección de contenidos y la elaboración de propuestas didácticas pensadas desde problemáticas propias del campo de la comunicación social. Además de la participación de los estudiantes en clases, consultas e instancias de evaluación, la alternativa de las becas de iniciación permite darle a este proceso de construcción, una mayor profundización, constancia y sistematicidad.

Los conceptos de la Psicología como herramientas

Varios son los temas de nuestro programa que invitan a la relación entre los saberes disciplinares de la psicología con los saberes, prácticas y problemáticas del campo de la comunicación social. Las nociones básicas sobre empirismo, racionalismo y constructivismo, introducidos para comprender algunos modelos psicológicos, adquieren una relevancia particular para los estudiantes de comunicación, no sólo por lo que puede aportar a una reflexión epistemológica de dicho campo, sino por una problemática que atraviesa transversalmente tanto al conocimiento científico como al conocimiento cotidiano, como son aquellas clásicas y vigentes preguntas acerca del acceso a “la realidad”, la noción de verdad, la construcción social de la realidad y de manera particular la polémica cuestión de la comunicación/ construcción mediática de la realidad.

Desde esta mirada relacional se han elaborado propuestas didácticas como por ejemplo, un primer trabajo práctico donde los estudiantes tienen la posibilidad de realizar una lectura comparativa y crítica de textos relativos a epistemología, psicología, y comunicación social, que abordan desde ópticas diversas la problemática del conocimiento y la realidad y llevar esto al análisis de temas, hechos y problemáticas actuales de índole social, política y cultural.

La unidad referida a los procesos cognitivos es quizás la más directamente vinculada a la temática de la comunicación social, al incluir el tema del lenguaje junto a percepción, atención, pensamiento y memoria. Se abren aquí innumerables posibilidades de vinculación teórica y de abordaje de problemáticas y temas propios de la comunicación. Los contenidos socio-culturales que configuran la percepción, el recuerdo y la significación de lo que

normalmente entendemos por “realidad”, son imprescindibles para comprender los fenómenos implicados en la comunicación social. Los factores estructurales de la percepción, los procesos asociados a la atención, la memoria reconstructiva, los conceptos y prototipos sociales, entre otros, constituyen una valiosa caja de herramientas para abordar la comprensión de la construcción personal como colectiva de lo social y en particular los hechos de comunicación mediática.

Entre otras cosas, esta perspectiva de análisis ha dado lugar a una propuesta de trabajo práctico consistente en una de-construcción de titulares de medios masivos de comunicación, integrando herramientas conceptuales del campo de la psicología con los de otras disciplinas, como por ejemplo los aportes de la lingüística, y las conceptualizaciones referidas a Agenda Setting (Rodríguez Díaz; 2004), y Framing (Giménez Armentia, 2006).

Otro ejemplo de propuestas didácticas pensadas a la luz de esta relación es un trabajo práctico que aborda los Procesos motivacionales y afectivos implicados en la Publicidad.

La centralidad del sujeto en nuestra propuesta

La formación puede ser entendida de al menos dos formas bastante distintas tanto en su concepción teórica y epistemológica como en las prácticas que de esas concepciones se derivan. Una, quizás la más tradicional, es la que supone la adquisición de nuevos conocimientos que se suman a los ya existentes, de manera *bancaria* (Freire; 1970). El sujeto que aprende suele ser visto de manera pasiva, y el conocimiento estático. Desde esta perspectiva, se puede adquirir el conocimiento sin mayor implicación subjetiva, y en tanto conocimiento acabado, se puede “aplicar” luego, encajándolo como piezas de rompecabezas en contextos específicos.

La concepción que nos anima coloca al sujeto (estudiante y docente) en el lugar central, lo cual se sustenta en concepciones filosóficas, epistemológicas, antropológicas, y psicológicas, entre otras.

Sujeto y conocimiento conforman un vínculo inseparable. Cuando se lee cualquier producción científica, a veces se olvida que las palabras, las categorías conceptuales, las metáforas con las cuales se intenta explicar un determinado tipo de fenómeno, no son otra cosa que la producción de un sujeto o grupos de sujetos humanos en un determinado contexto social. No son producto de la naturaleza, ni elaboraciones de Dios ni de máquinas. Todas las determinaciones que se quiera enumerar: políticas, económicas, culturales, de género, etc.,

están allí presentes, más o menos explícitas, para dar forma y determinados sesgos a esa producción.

Esto llevado a la formación supone que ningún aprendizaje será significativo para el estudiante si no realiza una apropiación del conocimiento. Que el docente se sienta satisfecho cuando escucha año tras año repetir los mismos conceptos que él explicó en sus clases, por más interesantes, novedosos y útiles que pudieran ser, poco significan si nunca lograron conmovir de alguna forma la subjetividad del estudiante.

Partimos del supuesto de que la formación pasa mayormente por el develamiento de procesos y determinaciones que no son evidentes en unas primeras observaciones o lecturas de la realidad, y que precisamente lo que se presenta como evidente a los ojos de un observador, suele estar ya teñido por representaciones sociales, que el docente puede colaborar a dismantelar, desmentir, poner en cuestionamiento.

La insistencia en trabajar con algunas reflexiones epistemológicas en el comienzo mismo de la asignatura, se sostiene en la pretensión de que a partir de algunos ejemplos muy simples trabajados en clase, la realidad que cotidianamente nos entregan los sentidos, se vuelva un poco ajena, algo desconocida, y que esta “sorpresa” ante la desnaturalización de lo familiar, facilite a los estudiantes la comprensión de la realidad no como algo dado ni unívoco, sino como el resultado de una construcción, una de tantas posibles construcciones que el sujeto realiza en tanto sujeto de conocimiento.

El concepto utilizado para tal cometido es el de autorreferencialidad, uno de los pilares teóricos de la perspectiva constructivista moderada, fundamento epistemológico central del Modelo Integrativo de Opazo Castro (1992). El concepto de autorreferencialidad permite entender la relación dialéctica entre el sujeto y los distintos factores que lo constituyen y lo atraviesan: su estructura biológica, la cultura, la dimensión histórica y política, la propia historia de vida. No hay otra posibilidad de conocer el mundo que no sea a partir de la propia subjetividad, las estructuras cognitivo-afectivo-motivacionales conscientes e inconscientes con las cuales nombramos, identificamos, categorizamos, significamos y valoramos los objetos, las personas, los hechos y las experiencias.

Año tras año, cuando se pregunta en una clase a estudiantes de los primeros años, acerca de aquello que hace la diferencia fundamental entre humanos y animales, la respuesta alude casi invariablemente, a la racionalidad. Rara vez se menciona la cultura y el lenguaje. Es probable que esto tenga que ver con el sedimento social de tradiciones filosóficas aristotélico-

tomistas y positivistas que dominaron la educación y la formación ciudadana durante todo el siglo XX y que aun parecen no superadas.

Por ello, tratamos de superar la visión limitada del pensamiento como un proceso exclusivamente racional e independiente del lenguaje y la cultura, con autores como Vigotski (1978) y Bruner (1986), subrayar la dimensión simbólica del sujeto humano desde las perspectivas de Cassirer (1967) y Geertz (1991) y la centralidad del lenguaje en la constitución subjetiva desde la perspectiva psicoanalítica, con Freud (1916-17) y Lacan (2003)

A modo de evaluación. El protagonismo de los estudiantes

Desde una mirada más centrada en los objetivos iniciales, y sin duda sesgada por la autorreferencialidad del docente (con marcos conceptuales histórico-culturales distintos a los de los estudiantes), podríamos señalar que aún estamos lejos de lo que nos proponemos. Los estudiantes nos parecen cada vez menos participativos y críticos, poco apasionados por el conocimiento, y desinteresados por el curso de los acontecimientos sociales y políticos. Evidencian un escaso capital lingüístico y de conocimientos generales, que dificulta sin duda la participación y la construcción de líneas argumentativas con cierto nivel de complejidad o profundidad. Las prácticas de estudio parecen carecer de sistematicidad y profundización y lamentablemente perduran aún en la universidad las prácticas memorísticas, con meros fines de aprobación de instancias evaluativas, también promovido por muchos docentes con concepciones bancarias y enciclopedistas, actitudes autoritarias y conducción arbitraria de la enseñanza.

Una primera lectura de ello, nos habla de que quizás el problema pasa por que las formas de enunciar el problema y las categorías conceptuales para entenderlo y valorarlo, pertenecen al universo simbólico del docente. Vale también señalar que éste especie de “diagnóstico” que hacemos del estudiante excede ampliamente al grupo de Comunicación Social, para incluir también los estudiantes de primer año de Prof. de Educación Especial, Lic. en Fonoaudiología y Lic. en Psicología, que conocemos en otros espacios de docencia.

La otra lectura proviene de la experiencia cotidiana, de aspectos más afectivos que racionales, de aquello que a veces escapa a los criterios y marcos conceptuales con los que tradicionalmente evaluamos y medimos logros y resultados. Para que estos aspectos no pasen a un segundo plano ni queden sólo como algo anecdótico, intentamos “atraparlo” en las redes significantes nombrándolo como “circulación del deseo”.

No son pocos los estudiantes que –respondiendo de algún modo a nuestra propuesta-, se acercan tiempo después de la cursada a expresar de distintas maneras su deseo de “hacer algo”. Los docentes procuramos canalizar esto en formas concretas como becas y pasantías, tanto en tareas de investigación como de docencia. Es así como nuestro lugar de trabajo se ha transformado en un espacio de encuentro y estudio. Los estudiantes se sienten cómodos en ese espacio, donde comparten experiencias y vivencias relacionadas con su formación.

Los becarios participan de manera sostenida en clases, generan una ida y vuelta de comunicación con sus pares, lo cual además de colaborar en mejorar la comunicación con el equipo docente, genera mayores niveles de participación y motivación en torno a las propuestas de la cátedra.

La invitación a participar de este espacio de formación, fue dando sus frutos muy paulatinamente. En 2009, una becaria de iniciación a la docencia realizó un *Análisis comparativo de la noción de masa entre las concepciones de José Ortega y Gasset, y Sigmund Freud*. Otra alumna de la misma carrera realizó en 2012 una pasantía en investigación en el proyecto Psicología Política, realizando un trabajo final referido a *La construcción del “otro” latinoamericano*. Ambas alumnas, obtuvieron posteriormente becas para formación en México y Brasil respectivamente.

En 2013 pudimos concretar un grupo de lectura acerca de los aportes teóricos de Charles Pierce, con la participación de un becario y otros estudiantes que cursaron la materia en el año 2012, algunos de los cuales también se sumaron como becarios en docencia en 2014. No sólo colaboran en Psicología, sin que también participan en otras dos asignaturas que dicta el mismo equipo docente en el primer cuatrimestre: Procesos Psicológicos Básicos de la carrera de Prof. en Educación Especial y Psicología General de la Lic. en Fonoaudiología.

Aun no constituyendo un objetivo específico de nuestra propuesta, debemos señalar que el espacio de formación ha permitido a los becarios explicitar dudas y deseos acerca de sus elecciones vocacionales, que se trabajan en la medida de lo posible y con las herramientas y tiempos de que disponemos. Una becaria, por ejemplo, luego de develar su fuerte deseo hacia la docencia, fue estimulada a incorporarse como pasante a otra asignatura de la Facultad de Ciencias Humanas, en la que se trabajan más específicamente contenidos sobre formación docente.

Y por lo que hemos comenzado a advertir pareciera que la problemática vocacional abarca a buena cantidad de estudiantes de la carrera de Comunicación, tema posiblemente vinculado a una cierta ambigüedad o inespecificidad del objeto de estudio y a las

incertidumbres acerca del campo de inserción ocupacional. La incidencia que esta problemática puede tener en los niveles de participación y motivación de los estudiantes, y posibles deserciones de la carrera ameritaría una futura indagación y elaboración de propuestas.

Conclusión y miradas a futuro

Siempre con el norte en nuestros objetivos iniciales, deseamos profundizar el proceso iniciado. En tal sentido, prevemos indagar de manera más sistemática las expectativas, deseos y marcos culturales de nuestros estudiantes, que nos sirva de insumo para acortar la distancia entre las expectativas y propuestas de los docentes y las de los estudiantes.

En pos de profundizar el protagonismo e implicación de los estudiantes en la construcción de conocimientos, se comenzó a implementar una propuesta de escritura, consistente en la elaboración de producciones tipo ensayo, en parejas, donde se puedan trabajar integradamente conceptos de Psicología, con temas o problemáticas de interés, con especial énfasis en la temática de la comunicación.

Este trabajo atraviesa toda la cursada, a manera de un hilo conductor que va enhebrando distintos temas del programa. Toma la forma de un borrador que se va aumentando y resignificando durante el cuatrimestre. Se presenta para su evaluación en al menos dos instancias durante el proceso de construcción, y ya terminado al final del cuatrimestre, sirve de base para rendir el coloquio integrador con el que aprueban la promoción. Se les pide que no sea un simple enunciado de conceptos sino una narración que además de lo teórico, hable de lo que piensan, sienten, opinan.

La escritura puede colaborar a romper el tradicional lugar de *alumnos* (sin luz) que sólo pueden leer y estudiar saberes estáticos, descontextualizados, inermes, para advertir que pueden ocupar también el lugar de autores, de protagonistas, de hacedores y constructores antes más que de meros “consumidores” y reproductores.

Notas

- 1- Profesor y Licenciado en Psicología y Magister en Didáctica. Profesor adjunto en las siguientes asignaturas de la UNSL: Psicología (Lic. en Comunicación Social. Facultad de Ciencias Humanas), Procesos Psicológicos Básicos (Prof. Educación Especial. Facultad de Ciencias Humanas) y Psicología General (Lic. en Fonoaudiología. Facultad de Ciencias de la Salud) - Integrante del Proyecto de Investigación Psicología Política de la Facultad de Psicología de la UNSL.

- 2- Estudiante becaria de avance y finalización. Año 2014
- 3- Estudiante becaria de iniciación a la docencia- Año 2014
- 4- Estudiante becario de iniciación a la docencia. Años 2013 y 2014

Bibliografía

- BRUNER, JEROME.1986. Realidad Mental y Mundos Posibles. Los actos de imaginación que dan sentido a la experiencia. Ed. Gedisa.
- CASSIRER, ERNST. 1967. Antropología Filosófica Introducción a una Filosofía de la Cultura. Fondo de cultura económica. México
- FREIRE, PAULO. 2005. Pedagogía del Oprimido. SigloXXI Editores.
- FREUD, SIGMUND. 1916-17 1ª conferencia. "Introducción", en Conferencias de Introducción al Psicoanálisis, Ed. Amorrortu, Tomo XV, Bs. As.
- GEERTZ, CLIFFORD JAMES. 1991. La interpretación de las culturas, Gedisa. México
- GIMÉNEZ ARMENTIA, PILAR. 2006. Una nueva visión del proceso comunicativo: La teoría del Enfoque (Framing) Universidad Francisco de Vitoria; Revista comunicación y Hombre, 2: 55-66
- LACAN, J. 2003 .Escritos 1 y 2. Buenos Aires. Siglo XXI.
- OPAZO CASTRO, ROBERTO.1992. Integración en Psicoterapia. Cecidep. Chile
- RODRÍGUEZ DÍAZ RAQUEL. 2004. Teoría de la Agenda-Setting aplicación a la enseñanza universitaria Editor: A. F. Alaminos. Observatorio Europeo de Tendencias Sociales
- VYGOTSKY, LEV S. 1978. Pensamiento y lenguaje. Madrid. Paidós.