



Construcción de conocimiento en educación en tiempos de "asfixia" a la ciencia: desafíos teóricos, metodológicos y políticos

Entrevista al Dr. Alberto Palasi Director Normalizador IICHHS

¿Qué preocupaciones, debates y/o temáticas se están generando a partir de la situación actual de la investigación en los espacios de producción de conocimiento y en el instituto del que forma parte?

El IICHHS fue concebido desde líneas y áreas de investigación en relación a la comunicación, la educación, el arte, los derechos humanos y la construcción de conocimiento que promuevan una sociedad más justa y equitativa. Todas esas áreas se están viendo avasalladas por posturas simplistas y de censura que se vierten desde los gobiernos de ultraderecha y de grupos autoritarios. Esto también está provocando una disminución importante en los deseos de producción de conocimiento en el país. Concretamente nuestro instituto se encuentra en proceso de normalización, es decir que, después de haber construido las normas de funcionamiento y luego de la convocatoria a participar en la investigación en red a diferentes investigadores de ciencias humanas y sociales, está en condiciones de realizarse el concurso para elegir futuro director/a y presentar una lista para las elecciones de su consejo directivo. Es nuestro deseo, desde la creación del instituto, el ser una Unidad Ejecutora de CONICET y trabajar de forma de doble dependencia. CONICET se halla actualmente en un momento muy crítico debido a su desfinanciamiento provocado por el actual gobierno nacional, por este motivo la posibilidad de la doble dependencia se ve lejos de realizarse en este contexto desfavorable para

la investigación en general y en ciencias sociales en particular.

En este marco ¿cuáles considera que son los sentidos y aportes sociales que se requieren de la investigación en este momento histórico?

En este momento histórico es necesario trabajar fuertemente sobre lo político de las instituciones en general y de las universidades y el CONICET en particular. Para mí es obligatorio producir conocimiento en las áreas mencionadas, pero junto con la comunidad. Creo que el error más grande que tuvimos, y esto es una autocrítica como investigador(es), es habernos encerrado en islas donde no se le dio participación a una gran parte de la comunidad. Ahora más que nunca "sacar la universidad (y las investigaciones)" a la calle es nuestro deber para reflexionar con la comunidad lo que se está construyendo y todo lo que se puede perder si se sigue en esta dirección.

¿Qué búsquedas teóricas, metodológicas y políticas se están llevando a cabo desde el instituto del que forma parte?

Las líneas del IICHHS donde se aloja cada investigador/a y desde donde se plantea trabajar en red son: Derechos Humanos: conflictos y luchas; Creación y recepción artística; Tramas socio-urbanas: conflictos, políticas y experiencias; Procesos educativos y

formativos; Comunicación y cultura; Problemáticas socio-ambientales y sanitarias; Economía política; derecho y sociedad; Saberes populares, científicos y tecnológicos: producción, recepción y reflexión; Diversidad, minorías y opresión. El año pasado se subvencionaron las siguientes propuestas de trabajos de investigación en red: a) La realización de un libro colectivo en formato de e-book, denominado: La memoria interpelada en el sur global frente a los desafíos

actuales, b) Posgrado: "Políticas, organizaciones y sostenimiento a la investigación" impartido por el Dr. Edgardo Carniglia y un conversatorio dirigido a los investigadores del IICHS. También desde el instituto se auspiciaron diferentes actividades como cursos de posgrados y encuentros científicos que permitieron el trabajo en red que creemos indispensable para la construcción de conocimiento en ciencias sociales.

Entrevista al Dr. Enrique Carniglia Investigador de la Universidad Nacional de Río Cuarto

1. ¿Qué preocupaciones, debates y/o temáticas se están generando a partir de la situación actual de la investigación en los espacios de producción de conocimiento y en el instituto del que forma parte?

Las siguientes respuestas provienen de una muy extensa experiencia personal de investigación en, entre otras problemáticas, la comunicación y el desarrollo como así, más recientemente, tanto de la coordinación de un proyecto de creación de un instituto de investigación de doble dependencia pública (CONICET-UNRC) como de la dirección del mismo durante sus seis primeros años (2019-2024): ISTE (Instituto de Investigaciones Sociales, Territoriales y Educativas) con sede en la Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba, Argentina.

Las preocupaciones, hoy intensas y sostenidas en el tiempo, focalizan las condiciones institucionales de una investigación socio-científica hoy en crisis por la emergencia de un nuevo ciclo de deterioro ahora por desfinanciamiento, deslegitimación y precarización del trabajo específico.

En este sentido, en un artículo colectivo en prensa recordamos que, desde la institucionalización de la investigación durante el siglo XX, las ciencias sociales y las humanidades atravesaron al menos once coyunturas, muy diferentes en avances y retrocesos, dentro de un sistema argentino de ciencia, técnica y educación superior con marcado predominio de la actividad estatal y/o pública a cargo de las universidades, el CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) y otros organismos especializados:

- el surgimiento de las ciencias sociales con la actividad de las cátedras universitarias en la transición entre los siglos XIX y XX;
- el comienzo de la tardía institucionalización plena entre 1950 y 1960 con el reconocimiento como áreas de conocimiento del sistema académico

y la creación de organismos extrauniversitarios (CONICET, INTA, INTI, CNEA, etc.);

- el devastador golpe de estado de 1966, con la "noche de los bastones largos" como fenómeno icónico, que obligó a la renuncia y el exilio de numerosos investigadores;

- la intervención de las instituciones científicas y académicas durante el gobierno democrático de 1973-1974;

- la dictadura de 1976-1983 con grave reducción de la investigación en las universidades, crecimiento del CONICET con autonomía limitada por la intervención del poder político, posición marginal de las ciencias sociales en la creación de institutos y desarrollo de los centros académicos independientes;

- la restauración democrática entre 1983 y 1990 con fuertes restricciones presupuestarias,

- la década de 1990 con el fortalecimiento del CONICET, orientado por las reformas definidas desde organismos internacionales de crédito, el aumento de la cantidad de docentes-investigadores en las universidades nacionales y la posterior crisis del CONICET;

- la reestructuración del sistema científico-técnico, luego de la crisis del 2001 y hasta el año 2014, mediante la expansión, el crecimiento presupuestario y la profundización de los vínculos entre el CONICET y las universidades nacionales;

- la fuerte restricción del presupuesto específico entre 2015 y 2019;

- la relativa recuperación de la actividad científica entre 2019 y 2023 con la aprobación de una Ley